УДК 338. 439. 02 (470)
doi.org/10.24412/2413-5518-2022-12-45-51

Процессно-стоимостной анализ результатов труда в организациях сахарного производства *Часть 2*

Р.В. НУЖДИН, *канд. экон. наук, доцент (e-mail: rv.voronezh@gmail.com)*
А.И. ХОРЕВ, *д-р экон. наук, профессор (e-mail: horev_a_i@mail.ru)*
Г.В. БЕЛЯЕВА, *д-р экон. наук, профессор (e-mail: kafbuhuchet@yandex.ru)*
Н.И. ПОНОМАРЁВА, *канд. экон. наук, доцент (e-mail: ponomareva220387@yandex.ru)*
Н.М. БЕНГХАННУ *(e-mail: nadiabenghannou@gmail.com)*
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет инженерных технологий»

Введение

Основная цель данного исследования – верификация существующих методических подходов к оценке производительности труда персонала перерабатывающих организаций АПК, оценка динамического соотношения производительности и оплаты труда на основе обоснованных с методической точки зрения оценочных процедур, обеспечивающих реализацию преимуществ процессно-стоимостного анализа и устраняющих недостатки традиционных методов. В первой части работы[1] обоснована возможность применения чистой добавленной стоимости (без начисленной амортизации) (net value added) для оценки производительности труда персонала, учитывающая в том числе доходы и расходы по прочим видам деятельности. В целях устранения негативного влияния временного фактора на результаты различных этапов добавления стоимости предложено осуществлять расчёт добавленной стоимости с учётом динамического баланса готовой продукции, структурирована последовательность необходимых аналитических процедур.

Для организаций сахарного производства Воронежской области, как и большинства перерабатывающих организаций АПК, характерно негативное проявление диспаритета в достижении целевых интересов ключевых стейкхолдеров. В частности, необоснованно низкий уровень оценки труда работников российских организаций отмечается в работах М.С. Абрютиной, А.Л. Лазаренко, Е.С. Лавровой, С.В. Лыгудовой, Ф.П. Косициной, Л.Н. Косяковой, А.Л. Поповой, М.В. Гречко и др. [1–6]. Мы разделяем позицию авторов, которые считают необходимым повышение размера оплаты труда в отечественных перерабатывающих организациях независимо от уровня производительности труда. В то же время особенностью традиционных материалоёмких производств, к которым относится и переработка сахарной свёклы, является отсутствие высокой корреляции между оплатой труда и объёмом произведённой продукции, а также негативное (с точки зрения оценки производительности труда и мотивации персонала) влияние временного фактора. В связи с этим менеджментом перерабатывающих организаций повышение заработной платы используется для удержания наиболее ценных, как правило, управленческих кадров. В остальных случаях рост оплаты труда является реакцией на инфляционные процессы или другие изменения внешней, а не внутренней среды. Кроме того, проведённые ранее исследования [8–10] свидетельствуют о том, что, несмотря на высокий уровень доходности экономической деятельности сахарных заводов Воронежской области, средний уровень оплаты труда их персонала в отдельные периоды был ниже, чем в среднем по региону.

С целью повышения целепригодности результатов процессно-стоимостного анализа производительности труда их необходимо рассматривать через призму интересов ключевых стейкхолдеров: персонала, собственников, государства. Для каждой зоны интересов требуются корректирующие действия, обеспечивающие не только возможность проведения ретроспективного анализа, но и прогнозирования паритета интересов.

Основная часть

Добавленная стоимость и генерируемые ею платежи в бюджет, как отмечалось нами ранее [11], выступают в качестве основного источника удовлетворения интересов ключевых стейкхолдеров: персонал – заработная плата и аналогичные доходы; собственники – чистая прибыль; государство – налоги и сборы. Утилитарный подход ориентирован на стоимостные атрибуты и не учитывает другие микро- и макропоказатели, в том числе занятость населения, финансовую состоятельность хозяйствующих субъектов, уровень продовольственной безопасности и т. д., не умаляя их значимости для экономического развития. В данном контексте индикаторами, которым нужно уделять пристальное

[1] Процессно-стоимостной анализ результатов труда в организациях сахарного производства. Ч. 1. «Сахар», 2022, № 11, с. 47.

внимание, являются: доля добавленной стоимости в совокупных доходах, характеризующая результативность хозяйственной деятельности, и пропорции её распределения, обеспечивающие паритет интересов заинтересованных сторон.

На протяжении рассматриваемого периода группа обследуемых организаций сахарного производства Воронежской области осуществляла результативную финансово-хозяйственную деятельность, что позволило на фоне роста совокупных доходов в 2,21 раза увеличить массу добавленной стоимости в 6,3 раза (табл. 1, рис. 1), несмотря на прекращение

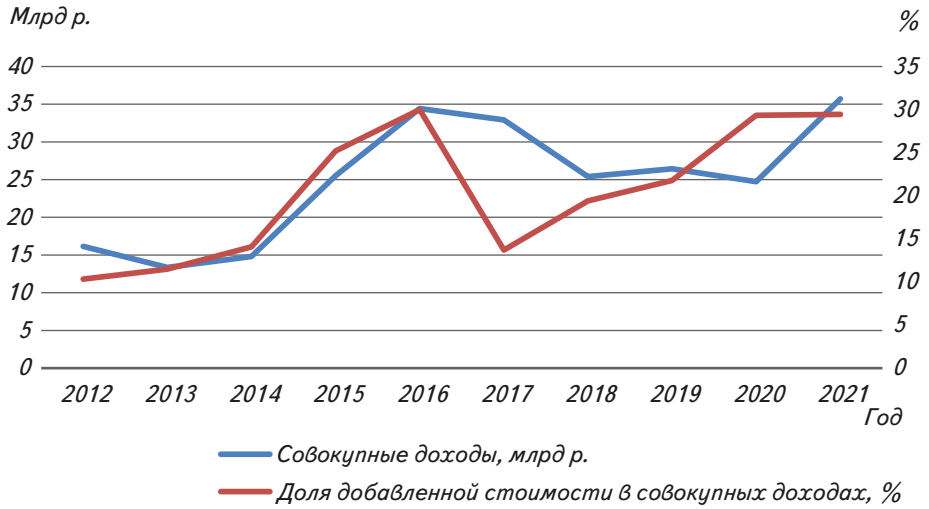

Рис. 1. Динамика совокупных доходов группы организаций сахарного производства Воронежской области в 2012–2021 гг.

Таблица 1. *Оценка доли добавленной стоимости в совокупных доходах организаций сахарного производства С1 – С8 Воронежской области*

Показатель	Год	Код сахарного завода								По группе заводов
		С1	С2	С3	С4	С5	С6	С7	С8	
Совокупные доходы, млн р.	2012	5 458	714	2 308	3 700	1 277	621	1 054	1 024	16 156
	2013	3 289	810	2 740	2 945	1 137	538	913	984	13 357
	2014	3 329	651	3 141	4 408	1 094	441	907	837	14 808
	2015	6 953	1 643	3 475	6 319	2 686	685	1 803	1 953	25 519
	2016	10 068	2 231	2 884	7 787	3 930	1 482	2 499	3 555	34 436
	2017	9 336	1 878	3 053	9 139	3 702	1 145	2 141	2 529	32 923
	2018	7 653	1 707	2 318	8 233	2 095	623	1 709	1 065	25 405
	2019	6 272	1 525	3 620	6 161	4 272	–	2 590	1 993	26 431
	2020	4 768	1 597	3 337	5 758	4 445	–	2 759	2 058	24 722
	2021	6 369	2 148	6 231	10 945	4 665	–	3 277	2 072	35 707
Добавленная стоимость[2], млн р.	2012	235	96	219	255	340	88	158	279	1 669
	2013	204	128	193	242	309	68	174	215	1 534
	2014	268	202	227	326	420	186	164	292	2 084
	2015	1 512	817	423	1 330	914	253	700	481	6 430
	2016	2 370	974	1 089	2 624	1 098	349	908	917	10 329
	2017	1 083	339	757	903	415	127	496	391	4 510
	2018	1 410	561	515	1 113	402	137	453	340	4 930
	2019	973	351	826	766	1 134	–[3]	820	886	5 756
	2020	1 038	547	981	1 567	1 134	–	922	1 062	7 251
	2021	2 144	841	1 847	2 324	1 127	–	1211	1 020	10 514
Доля добавленной стоимости в совокупных доходах, %	2012	4,30	13,38	9,49	6,88	26,65	14,11	15,00	27,29	10,33
	2013	6,21	15,82	7,03	8,23	27,18	12,65	19,04	21,88	11,48
	2014	8,07	31,00	7,22	7,39	38,40	42,10	18,05	34,84	14,07
	2015	21,75	49,71	12,17	21,05	34,02	36,90	38,83	24,61	25,20
	2016	23,54	43,66	37,76	33,70	27,94	23,51	36,34	25,80	29,99
	2017	11,59	18,07	24,79	9,88	11,21	11,09	23,15	15,46	13,70
	2018	18,42	32,84	22,20	13,51	19,20	22,02	26,50	31,96	19,41
	2019	15,51	23,01	22,82	12,44	26,56	–	31,66	44,46	21,78
	2020	21,77	34,25	29,41	27,22	25,50	–	33,42	51,62	29,33
	2021	33,67	39,14	29,63	21,23	24,15	–	36,97	49,25	29,44

[2] Сумма добавленной стоимости скорректирована с учётом непроизводственных издержек, учтённых при расчёте финансовых результатов отчётного периода.

[3] Организация С6 не осуществляет производственную деятельность с 2019 г.

производственной деятельности организацией С6. Следует отметить, что указанный сахарный завод понёс убытки в 2012–2013 гг., а также генерировал наименьшую массу доходов и добавленной стоимости. В общей структуре на его долю в среднем приходилось 3,4 и 4,5 % соответственно. Сонаправленная динамика показателей в организациях обусловлена общей отраслевой принадлежностью и едиными подходами в менеджменте, реализуемыми управляющей компанией.

Несомненно положительным и заслуживающим высокой оценки следует признать рост доли добавленной стоимости в совокупных доходах организаций (с 10,33 % в 2012 г. до 29,44 % в 2021 г.). Кроме того, результаты исследований позволяют констатировать наличие определённой корреляции данного индикатора с уровнем производственной мощности – в большинстве случаев крупные сахарные заводы демонстрировали меньший уровень добавленной стоимости, что обусловлено значительной массой постоянных расходов, а также необходимостью большего прироста значений показателей для обеспечения сопоставимых изменений в сравнении с менее масштабными производствами.

Таблица 2. *Распределение добавленной стоимости организаций сахарного производства С1 – С8 Воронежской области по зонам интересов основных стейкхолдеров*

Показатель	Год	Код сахарного завода								По группе заводов
		С1	С2	С3	С4	С5	С6	С7	С8	
Зона интересов персонала: расходы на оплату труда[4], млн р.	2012	108	45	111	108	59	49	63	60	604
	2013	97	56	96	98	60	39	57	51	553
	2014	76	57	104	124	56	45	70	41	573
	2015	105	108	106	111	81	43	73	38	666
	2016	124	104	80	138	58	51	87	56	698
	2017	179	96	150	193	90	56	78	58	900
	2018	209	97	97	186	44	44	54	23	753
	2019	213	104	271	198	212	–	127	133	1 258
	2020	180	73	202	176	160	–	99	136	1 027
	2021	205	86	192	245	129	–	119	100	1 076
Зона интересов собственников: чистая прибыль, млн р.	2012	21	8	25	52	31	–2	31	7	171
	2013	4	2	4	58	39	–13	59	8	161
	2014	101	93	52	107	75	46	49	53	578
	2015	1 058	484	176	895	389	90	429	279	3 800
	2016	1 717	525	703	1 786	567	191	602	487	6 578
	2017	590	84	329	303	9	2	241	75	1 633
	2018	849	296	370	514	7	48	301	128	2 512
	2019	433	112	250	310	371	–	401	302	2 179
	2020	588	321	534	984	362	–	540	481	3 811
	2021	1 443	508	997	1 336	428	–	729	496	5 938
Зона интересов государства: налоги и сборы в добавленной стоимости[5], млн р.	2012	106	42	84	95	250	41	64	212	894
	2013	103	70	93	86	210	42	58	156	820
	2014	92	51	71	95	289	94	45	197	933
	2015	350	225	141	324	444	119	197	164	1 964
	2016	528	345	306	701	473	107	218	374	3 053
	2017	313	160	278	407	316	69	177	258	1 978
	2018	352	168	47	413	352	46	98	190	1 665
	2019	327	135	305	258	552	–	292	451	2 319
	2020	269	153	246	408	611	–	282	445	2 414
	2021	496	247	658	743	569	–	364	424	3 500

[4] За вычетом НДФЛ.
[5] Без НДС.

Результаты анализа распределения добавленной стоимости по зонам интересов ключевых стейкхолдеров свидетельствуют о разновеликих значениях пропорций по субъектам хозяйствования и по годам (табл. 2, 3). В качестве основной тенденции следует признать увеличение доли собственников в добавленной стоимости (в среднем с 10 до 50–55 %) и уменьшение доли персонала (в среднем с 36 до 10–15 %). Для сахарного производства в отличие от других видов деятельности наиболее значимым является создание условий, обеспечивающих минимальную зависимость производственных результатов от вовлечённости и мотивированности производственного персонала. Данная позиция позволяет менеджменту управляющей компании сконцентрировать внимание на решении стратегических задач при сдержанной кадровой политике.

На долю персонала, особенно в последние годы, приходится наименьшая часть добавленной стоимости (более 83 % всех наблюдений в 2014–2021 гг.). Повышение уровня значений данного показателя наблюдалось исключительно в случаях формирования организациями относительно незначительной массы прибыли (например, в 2014 г.). Проводя определённую аналогию между добавленной стоимостью хозяйствующего субъекта и ВВП в масштабах страны, можно сделать предположение о необходимости обеспечения сопоставимого уровня расходов на оплату труда в их структуре. Доля расходов на оплату труда в ВВП составляет примерно 25 % [7], в структуре обследуемых организаций в 2015–2021 гг. – 10–15 %. Использование менеджментом управляющей компании в качестве целевого ориентира доли расходов на оплату труда на уровне 20–25 %,

Таблица 3. *Структура добавленной стоимости организаций сахарного производства С1 – С8 Воронежской области*

Показатель	Год	Код сахарного завода								По группе заводов
		С1	С2	С3	С4	С5	С6	С7	С8	
Зона интересов персонала: расходы на оплату труда, %	2012	45,91	47,54	50,52	42,46	17,44	56,09	40,12	21,44	36,17
	2013	47,38	43,99	49,66	40,55	19,42	56,62	32,63	23,65	36,08
	2014	28,20	28,37	45,81	38,05	13,30	24,40	42,77	14,01	27,49
	2015	6,92	13,26	25,09	8,35	8,85	17,19	10,48	7,98	10,36
	2016	5,25	10,65	7,32	5,25	5,30	14,63	9,61	6,11	6,76
	2017	16,53	28,39	19,84	21,36	21,72	43,78	15,75	14,82	19,96
	2018	14,82	17,23	18,94	16,70	10,88	31,97	11,90	6,76	15,28
	2019	21,91	29,72	32,76	25,85	18,72	–	15,48	15,00	21,86
	2020	17,39	13,43	20,54	11,22	14,15	–	10,76	12,76	14,16
	2021	9,57	10,19	10,38	10,55	11,47	–	9,80	9,79	10,23
Зона интересов собственников: чистая прибыль, %	2012	8,83	8,31	11,20	20,31	9,09	–2,55	19,43	2,52	10,27
	2013	1,96	1,56	1,94	23,86	12,64	–18,84	33,93	3,77	10,49
	2014	37,66	46,33	23,06	32,77	17,93	24,95	30,04	18,26	27,72
	2015	69,94	59,22	41,61	67,29	42,55	35,72	61,31	57,94	59,09
	2016	72,45	53,89	64,56	68,05	51,65	54,68	66,34	53,12	63,69
	2017	54,51	24,60	43,41	33,59	2,09	1,49	48,65	19,28	36,19
	2018	60,22	52,81	71,93	46,15	1,69	34,65	66,56	37,50	50,95
	2019	44,52	31,92	30,27	40,51	32,66	–	48,90	34,06	37,85
	2020	56,66	58,69	54,43	62,77	31,95	–	58,62	45,31	52,55
	2021	67,31	60,46	54,01	57,48	38,00	–	60,16	48,63	56,48
Зона интересов государства: налоги и сборы в добавленной стоимости, %	2012	45,27	44,15	38,29	37,24	73,47	46,47	40,45	76,03	53,57
	2013	50,66	54,45	48,40	35,59	67,94	62,22	33,44	72,58	53,43
	2014	34,14	25,30	31,13	29,18	68,77	50,65	27,19	67,73	44,79
	2015	23,15	27,52	33,30	24,36	48,60	47,09	28,20	34,08	30,55
	2016	22,30	35,46	28,12	26,70	43,04	30,70	24,05	40,77	29,56
	2017	28,96	47,01	36,76	45,04	76,19	54,73	35,61	65,90	43,85
	2018	24,97	29,96	9,14	37,14	87,43	33,38	21,54	55,74	33,77
	2019	33,57	38,36	36,97	33,64	48,62	–	35,62	50,94	40,29
	2020	25,95	27,89	25,03	26,01	53,90	–	30,62	41,93	33,29
	2021	23,12	29,35	35,61	31,97	50,53	–	30,03	41,58	33,29

по нашему мнению, может существенно повысить мотивацию персонала, благосостояние населения и конкурентоспособность отечественной экономики. Повышение оплаты труда персонала сахарных заводов положительно повлияет также на подготовку и привлечение молодых кадров.

Определённые диспропорции, выявленные в ходе исследования, были обусловлены изменениями в первую очередь в зоне интересов собственников организации:

– значительными суммами «входящего» НДС, принятого к зачёту;

– участием заводов (в части программ модернизации) в особо значимых региональных проектах. В результате первоначальная стоимость объектов основных средств в целом по группе организаций за исследуемый период увеличилась более чем в 2,25 раза (с 5,3 до 11,8 млрд р.). В соответствии с законодательством Воронежской области организациям были предоставлены льготы по налогу на прибыль;

– получением значительной чистой прибыли. Например, в 2016 г. обследуемыми организациями было произведено 590,82 тыс. т сахара, что на фоне высоких цен на белый сахар-песок обеспечило формирование существенной массы прибыли от продаж – 6,5 млрд р. и чистой прибыли – 6,6 млрд р. Данный результат не был достигнут ни в 2020 г., когда объём производства сахара превысил 800 тыс. т, ни в 2021 г., когда остаток готовой продукции снизился до минимального с 2016 г. уровня.

Использование стоимостного подхода при оценке производительности труда имеет ряд ограничений, часть из которых была рассмотрена нами в предыдущей статье[6]. Одним из возможных вариантов стоимостной оценки производительности труда является определение гипотетической

[6] Процессно-стоимостной анализ результатов труда в организациях сахарного производства. Ч. 1. «Сахар», 2022, № 11, с. 47.

массы доходов от продажи всей произведённой продукции отчётного года по средним ценам за этот период. Однако при данном подходе будет отсутствовать связь с фактически сгенерированной массой добавленной стоимости. Поэтому для раскрытия структурных связей и оценки пропорций фактического распределения добавленной стоимости нами были скорректированы показатели: материальные затраты, амортизация, а впоследствии и НДФЛ при расчёте динамических соотношений. Также в соответствии с обоснованной выше позицией в целях проведения процессно-стоимостного бизнес-анализа масса добавленной стоимости для оценки производительности труда была скорректирована на сумму НДС, начисленную к уплате в бюджет (табл. 4).

Лучшими по уровню производительности труда для всех без исключения обследуемых организаций были 2016 и 2021 гг., худшими (в большинстве случаев) – 2012–2013 гг. Полученные данные свидетельствуют также о наличии прямолинейной зависимости результатов производства от обеспеченности качественным свекловичным сырьём. Таким образом, данный аспект следует признать ещё одним ограничителем производительности труда для организаций сахарного производства, который, как правило, обусловлен влиянием природно-климатических условий и свойственен организациям, перерабатывающим сырьё сельскохозяйственного происхождения.

Значения коэффициента опережения, характеризующего отношение темпов динамики производительности труда и оплаты труда, в 52 из 61 наблюдения были больше единицы, что соответствует общепринятому уровню (1,0 ед.), обеспечивающему развитие организации (табл. 5). При этом почти в 30 % всех случаев (20 из 69 наблюдений) отмечена отрицательная

Таблица 4. *Оценка производительности труда в организациях сахарного производства С1 – С8 Воронежской области*

Показатель	Год	Код сахарного завода								По группе заводов
		С1	С2	С3	С4	С5	С6	С7	С8	
Добавленная стоимость (ДС), млн р.	2012	235	96	219	255	340	88	158	279	1 669
	2013	204	128	193	242	309	68	174	215	1 534
	2014	268	202	227	326	420	186	164	292	2 084
	2015	1 512	817	423	1 330	914	253	700	481	6 430
	2016	2 370	974	1089	2 624	1 098	349	908	917	10 329
	2017	1 083	339	757	903	415	127	496	391	4 510
	2018	1 410	561	515	1 113	402	137	453	340	4 930
	2019	973	351	826	766	1 134	0	820	886	5 756
	2020	1 038	547	981	1 567	1 134	0	922	1 062	7 251
	2021	2 144	841	1 847	2 324	1 127	0	1 211	1 020	10 514
НДС к уплате в бюджет, млн р.	2012	54	–14	–17	0	176	5	3	146	354
	2013	19	25	18	0	146	18	11	100	338
	2014	–73	–4	–11	0	233	61	–20	128	314
	2015	–55	65	6	0	307	79	65	50	517
	2016	147	158	66	136	292	28	23	188	1 038
	2017	148	66	98	148	240	33	77	164	974
	2018	149	62	69	70	253	5	–70	165	704
	2019	53	42	121	45	392	0	127	289	1 070
	2020	102	28	–30	0	431	0	87	254	873
	2021	108	71	326	242	379	0	113	233	1 471
Сумма ДС и НДС к уплате[7], млн р.	2012	289	96	219	255	516	93	161	425	2 054
	2013	224	154	211	242	455	86	185	315	1 872
	2014	268	202	227	326	653	247	164	419	2 506
	2015	1 512	882	429	1 330	1 221	332	765	531	7 002
	2016	2 516	1 133	1 155	2 760	1 390	377	931	1 105	11 367
	2017	1 230	406	854	1 051	655	160	573	555	5 484
	2018	1 558	623	584	1 183	655	142	453	506	5 704
	2019	1 026	393	947	812	1 527	0	948	1 175	6 827
	2020	1 140	575	981	1 567	1 565	0	1 009	1 316	8 154
	2021	2 252	912	2 173	2 566	1 505	0	1 324	1 253	11 985
Среднегодовая численность персонала, чел.	2012	495	355	470	556	321	283	261	304	3 045
	2013	462	343	470	523	291	235	236	284	2 844
	2014	465	339	476	526	271	221	222	285	2 805
	2015	513	345	476	558	270	238	228	294	2 922
	2016	518	370	382	590	276	249	244	285	2 914
	2017	565	358	370	662	281	236	250	283	3 005
	2018	639	329	382	607	296	227	254	264	2 998
	2019	646	298	390	608	342	0	235	274	2 793
	2020	620	279	360	585	375	0	262	266	2 747
	2021	545	262	368	545	350	0	230	258	2 558
Производительность труда, тыс. р/чел	2012	583	269	466	458	1 607	329	619	1 400	674
	2013	484	448	448	464	1 564	366	785	1 109	658
	2014	577	595	476	619	2 411	1 118	737	1 471	893
	2015	2 948	2 555	901	2 384	4 523	1 395	3 355	1 805	2 396
	2016	4 858	3 061	3 024	4 678	5 037	1 514	3 815	3 877	3 901
	2017	2 177	1 134	2 309	1 587	2 332	679	2 292	1 960	1 825
	2018	2 439	1 893	1 528	1 949	2 213	626	1 783	1 916	1 903
	2019	1 588	1 319	2 428	1 335	4 464	0	4 032	4 288	2 444
	2020	1 838	2 062	2 726	2 679	4 174	0	3 852	4 949	2 968
	2021	4 132	3 479	5 905	4 708	4 301	0	5 756	4 858	4 685

[7] Если «входящий» НДС больше «исходящего», то сумма добавленной стоимости не корректируется.

Таблица 5. *Динамические соотношения производительности и оплаты труда в организациях С1 – С8 Воронежской области (2012–2021 гг.)*

Показатель	Год	Код сахарного завода								По группе заводов
		С1	С2	С3	С4	С5	С6	С7	С8	
Темпы динамики среднегодовой заработной платы одного работника, %	2013	96	91	84	97	112	95	106	91	96
	2014	116	113	106	122	111	123	122	102	114
	2015	107	118	107	106	90	101	91	106	104
	2016	103	96	124	104	113	96	90	107	105
	2017	114	119	138	113	106	122	125	114	119
	2018	107	109	92	108	124	99	105	104	106
	2019	100	92	130	101	109	–	115	141	112
	2020	113	119	95	108	119	–	111	91	108
	2021	110	104	81	115	87	–	100	102	101
Темпы динамики производительности труда, %	2013	83	166	96	101	97	112	127	79	98
	2014	119	133	106	134	154	305	94	133	136
	2015	511	429	189	385	188	125	455	123	268
	2016	165	120	335	196	111	109	114	215	163
	2017	45	37	76	34	46	45	60	51	47
	2018	112	167	66	123	95	92	78	98	104
	2019	65	70	159	68	202	–	226	224	128
	2020	116	156	112	201	94	–	96	115	121
	2021	225	169	217	176	103	–	149	98	158
Коэффициент опережения, ед.	2013	0,86	1,82	1,15	1,05	0,87	1,17	1,19	0,87	1,02
	2014	1,03	1,18	1,00	1,09	1,39	2,48	0,77	1,30	1,19
	2015	4,78	3,64	1,77	3,65	2,09	1,23	4,99	1,16	2,58
	2016	1,60	1,24	2,71	1,88	0,98	1,13	1,26	2,00	1,55
	2017	0,39	0,31	0,55	0,30	0,44	0,37	0,48	0,44	0,39
	2018	1,05	1,53	0,72	1,14	0,77	0,93	0,74	0,94	0,99
	2019	0,65	0,76	1,22	0,68	1,85	–	1,97	1,59	1,15
	2020	1,02	1,31	1,18	1,86	0,79	–	0,86	1,27	1,13
	2021	2,04	1,62	2,68	1,53	1,18	–	1,50	0,97	1,57

динамика удельных расходов на оплату труда. Лучшие результаты среди обследуемых организаций отмечены в организациях С1 и С4, в которых осуществлялось ежегодное увеличение заработной платы в 2014–2021 гг. Кроме того, во всех без исключения организациях были увеличены указанные расходы в 2014 и в 2017 гг. Ковидные ограничения 2020 г. не оказали существенного влияния на организации сахарного производства.

Уровень значений коэффициента опережения выше 1,5 ед. (35 % наблюдений), в отдельных случаях – 3,0 ед. свидетельствует о превалирующем влиянии на результаты деятельности организаций сахарного производства факторов внешней и сопряжённой среды, прежде всего уровня цен на готовую продукцию. Максимальный уровень оплаты труда персонала по группе обследуемых организаций был отмечен в организации С7, не отличающейся большой производственной мощностью. Так, в 2012 г. среднемесячная заработная плата составила 23,5 тыс. р., в 2021 г. – 42,1 тыс. р., что на 20 % выше, чем в среднем по группе обследуемых организаций.

Следует отметить, что оплата труда персонала сахарных заводов в целом коррелирует со средней заработной платой по региону (рис. 2), однако не соответствует массе генерируемой добавленной стоимости, в том числе чистой прибыли и платежей в бюджет. В 2012 г. на 1 р. заработной платы приходилось 2,7 р. добавленной стоимости и налогов[9], в 2021 г. – 10,97 р. В 2015 и 2016 гг. пять и семь сахарных заводов соответственно вошли в top-25 организаций Воронежской области по показателю чистой прибыли. Полученная сахарными заводами чистая прибыль составила в масштабах всего региона 6,15 % (2015 г.) и 11,35 % (2016 г.).

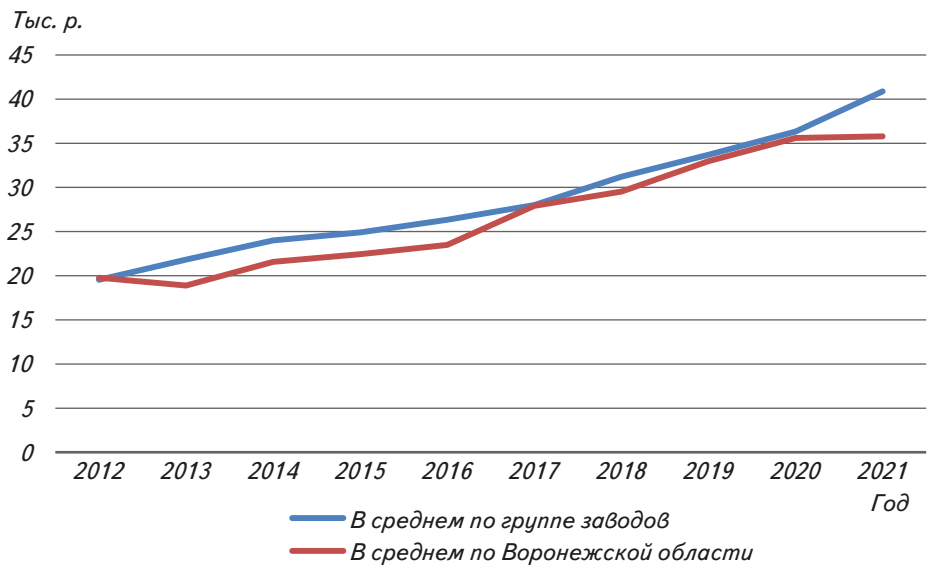

Рис. 2. Динамика среднемесячной заработной платы[8]

[8] Для построения графика использовались данные https://gogov.ru/articles/average-salary.

[9] Без учёта НФДЛ на дивиденды.

Заключение

В результате проведённого исследования можно сделать следующие выводы:

– организации ежегодно получали достаточную массу чистой прибыли, что позволило провести модернизацию производственных мощностей, выплатить значительную сумму дивидендов, существенно сократить заёмные источники финансирования – всё это свидетельствует о развитии хозяйствующих субъектов;

– в обследуемых организациях повышение производительности труда происходило за счёт трёх основных для сахарного производства факторов: роста производственных мощностей, роста цен на готовую продукцию, высокие урожаи свекловичного сырья в регионе, на фоне которых влияние качества труда производственного персонала на генерацию добавленной стоимости было несущественным;

– значительно усилился диспаритет удовлетворения интересов ключевых стейкхолдеров, проявляющийся в непропорциональном распределении добавленной стоимости между ними, отмечена тенденция снижения доли расходов на оплату труда персонала в добавленной стоимости;

– наблюдается высокая результативность принимаемых управленческих решений, направленных на достижение стратегических целей и повышение конкурентоспособности организаций, на фоне паллиативных мер по развитию производственного персонала.

Рассмотренный методический подход является действенным инструментом, использование которого в процессе бизнес-анализа и прогнозирования позволяет определить не только возможный уровень добавленной стоимости и её отдельных элементов, но и уровень производительности труда и достижения интересов основных стейкхолдеров.

Список литературы

1. *Абрютина, М.С.* Варианты соотношения темпов роста производительности труда и средней заработной платы / М.С. Абрютина // Финансовый менеджмент. – 2019. – № 5. – С. 52–61.

2. *Гречко, М.В.* Производительность труда как императив развития отечественной экономики / М.В. Гречко, А.В. Сахно // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2015. – № 7 (292). – С. 25–37.

3. *Косицына, Ф.П.* Соотношение роста производительности труда и заработной платы – критерий эффективности государственного регулирования экономики // Бизнес. Образование. Право. – 2010. – № 2 (12). – С. 17–21.

4. *Косякова, Л.Н.* Задачи повышения производительности труда в России и пути их решения / Л.Н. Косякова, А.Л. Попова // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. – 2017. – № 3 (48). – С. 153–157.

5. *Лазаренко, А.Л.* Производительность труда и его мотивация как факторы повышения эффективности производства / А.Л. Лазаренко, Е.С. Лаврова // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2012. – № 3-2. – С. 13–20.

6. *Лыгдунова, С.В.* Взаимосвязь производительности и оплаты труда // Вестник Бурятского государственного университета. Экономика и менеджмент. – 2015. – № 2. – С. 31–37.

7. *Нигматулин, Р.И.* Все мысли, которые имеют огромные последствия, всегда просты // Экономическое возрождение России. – 2018. – № 2 (56). – С. 17–22.

8. *Нуждин, Р.В.* Процессно-стоимостный анализ результатов бизнес-деятельности организаций сахарного производства: практическая реализация // Сахар. – 2016. – № 12. – С. 46–51.

9. *Нуждин, Р.В.* Процессно-стоимостной анализ результатов бизнес-деятельности организаций сахарного производства: практическая реализация / Сахар. – 2017. – № 1. – С. 37–43.

10. *Нуждин, Р.В.* Бизнес-аналитические процедуры монетарной оценки трудовой составляющей перерабатывающих предприятий АПК / Р.В. Нуждин, О.Г. Стукало, Н.В. Кондрашова [и др.] // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2019. – Т. 12. – № 4. – С. 156–166.

11. *Нуждин, Р.В.* Процессно-стоимостной анализ результатов труда в организациях сахарного производства. Ч. 1 / Р.В. Нуждин, Н.И. Пономарёва, Н.В. Леонова [и др.] // Сахар. – 2022. – № 11. – С. 47.

Аннотация. Представлены результаты оценки добавленной стоимости организаций сахарного производства Воронежской области за 2012–2021 гг. Проведён анализ распределения добавленной стоимости по зонам интересов ключевых стейкхолдеров: персонала, собственников, государства. Выявлены динамические диспропорции производительности и оплаты труда персонала сахарных заводов.

Ключевые слова: процессно-стоимостной анализ, оценочные процедуры, результаты труда, производительность труда, оплата труда, добавленная стоимость, производство сахара.

Summary. Presents the results of assessing the value added of sugar production organizations in the Voronezh region for 2012–2021. An analysis of the distribution of value added by areas of interest of key stakeholders is carried out: personnel, owners, the state. Dynamic disproportions in the productivity and remuneration of the personnel of sugar factories are revealed.

Keywords: process cost analysis, evaluation procedures, results of work, labor productivity, salary, added value, sugar production.